|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 9579-03-09 מדינת ישראל נ' עבד אל עאל(אסיר) | 20 יולי 2009 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד גב' איטסקו – פרקליטות חיפה** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אחמד עבד אל עאל (אסיר)**  **ע"י ב"כ עו"ד מואנס ח'וריי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **הכרעת הדין**

הנאשם הורשע, בהמשך להודייתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות בנשק (החזקה+נשיאה)לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "(חוק העונשין"), איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ויריות באזור מגורים – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

**מכתב האישום ומהודיית הנאשם עולות העובדות הבאות:**

1. ב- 02/03/09 בשעה 20:45, או בסמוך לכך, בדרך הארבעה בעכו, בעקבות דין ודברים בין הנאשם לבין חביב אבו חביב (להלן: "המתלונן"), שלף הנאשם אקדח ובו כדורים, אותו נשא שלא כדין ואיים על המתלונן בפגיעה בגופו, שלא כדין, בכך שירה באקדח בכוונה להפחידו.
2. האקדח הינו כלי שסוגל להרוג אדם והנאשם החזיק בו בלא היתר לעשות כן.
3. במעשיו האמורים לעיל, הנאשם החזיק ונשא נשק בלא רשות על פי דין לבצע פעולות כאמור, איים על המתלונן בפגיעה בו , במטרה להפחידו וירה באזור מגורים, ללא הסבר סביר.

2. **תסקיר אודות הנאשם**

הנאשם בן 27, רווק, מתגורר עם משפחתו בעכו. הוא גדל בצילו של אב שהיה מכור לסמים עד לפני 10 שנים. חרף ההשלכות השליליות של התמכרות האב לסמים על כל בני המשפחה, הנאשם תפקד באורח נורמטיבי. הוא סיים 11 שנות לימוד, מגיל צעיר השתלב במעגל העבודה וסייע למשפחתו. עברו נקי מרבב.

בשנת 2003 נפגע הנאשם בתאונת דרכים קשה במהלכה נפגע בראשו, בפניו ובחזהו. הוא היה מאושפז תקופה ארוכה, עבר מספר ניתוחים ובהמשך נזקק לטיפול פיסיותרפי ותרופתי. הוכרה לו נכות בשיעור 40%, הכוללת נכות נפשית בשיעור 20%. הוא אובחן כסובל מהפרעת דחק בתר חבלתית PTSD)), המתבטאת בין היתר, בסף גירוי נמוך ונטייה להתפרצויות כעס.

חרף נכותו הוא רכש מקצוע ועבד כמציל ברכות עד למעצרו.

הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירה. לדבריו, פעל כפי שפעל כתגובה לאיום של המתלונן כלפיו וכי בעת ביצוע העבירה לא הבין את חומרת מעשיו אך בדיעבד, לאחר שערך חשבון נפש, הפנים את הסכנה הפוטנציאלית של שימוש בנשק, שלא כחוק ופגיעה באחרים. הוא הביע חרטה על מעשיו.

לסיכום, התרשמה עורכת התסקיר כי אין מדובר באדם בעל דפוסי התנהגות וחשיבה עבריינים מושרשים. הוא מבקש לסיים את ההליכים בהקדם כדי לשוב ולהשתלב בשגרת חייו הרגילה ובמסגרת תעסוקתית קבועה. יחד עם זאת, ובשל העובדה שהנאשם אינו בשל ואינו פנוי להליך טיפולי ולאור חומרת העבירה, נמנעה קצינת המבחן מהמלצה בעניינו.

3. **ראיות לעונש**

במסגרת הראיות לעונש, מטעם ההגנה, הגיש הסנגור אסופת מסמכים: חוו"ד בתחום האורטופדיה; חוו"ד פסיכיאטרית; תעודת מציל; תלושי שכר; כתב פיוס וגיליון המרשם הפלילי של המתלונן.

4. **הטיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירות של החזקת נשק והשימוש בו באיזור מגורים, על כל הסכנות המשתמעות מכך. לגרסתה, עצם החזקת נשק שלא כדין, יש עימה סיכון פוטנציאלי לשליפתו בלהט של ויכוח ותוך אפשרות לפגיעה בנפש. היא הפנתה ל[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364), מדינת ישראל נ. אדרי, (פורסם במאגרים), שם נאמר כי לנוכח ניסיון החיים, המלמד על פוטנציאל הפגיעה בחפים מפשע מנשק המוחזק שלא כדין, יש הכרח להלחם בתופעה באמצעות ענישה מכבידה.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי שירות המבחן נמנע מהמלצה בעניינו של הנאשם וכי חוו"ד הפסיכיאטרית, אודות מצבו הנפשי של הנאשם, משנת 2003, אינה עדכנית ואינה רלוונטית למצבו הנפשי של הנאשם כיום. משכך, עתרה הפרקליטה להטלת עונש מאסר לתקופה משמעותית, מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם, טען למרשו את כל שניתן לטעון. הוא ביקש להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בעבירה, תוך קבלת אחריות והבעת צער על מעשיו. כמו כן ביקש להתחשב בתפקודו הנורמטיבי של הנאשם עד לאירוע נשוא הדיון, ובעובדה שחרף הקשיים שלו ושל משפחתו לאורך השנים, הוא לא הסתבך מעולם בפלילים. לדברי הסנגור, הנתמכים במסמכים שהגיש, הנאשם נפגע קשה בתאונת דרכים, נדרש לטיפול מורכב וממושך ונקבעה לו נכות, בין היתר בתחום הפסיכיאטרי. אף על פי כן הוא השתקם, רכש מקצוע ונקלט בעבודה סדירה וקבועה. הסנגור מבקש למצוא הסבר להתנהגותו החריגה של הנאשם, שאינה מאופיינת דרך כלל בדפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים, בהיותו סובל מהפרעת דחק בתר חבלתית. הוא סבור כי על רקע הפרעה זו עורר אצלו המפגש עם המתלונן, שהוא בעל עבר פלילי עשיר, תחושת איום שהביאה להתנהגותו חסרת השליטה. מאז מעצרו עשה חשבון נפש, הוא מודע לחומרת מעשיו, הוא התנצל וערך "סולחה" עם המתלונן. לסיום, עתר ב"כ הנאשם לאיזון שיקולי הענישה באופן שיינתן משקל משמעותי למרכיב השיקומי.

מתוך אסופת גזרי הדין שצירף הסנגור לסיכומיו, ביקש הוא ללמוד על ענישה מקלה בנסיבות דומות ואף חמורות יותר.

הנאשם, ב"דברו האחרון", אמר את הדברים הבאים: **" אני מבקש סליחה מביהמ"ש. גם מההורים שלי. אני לא אחזור על זה עוד פעם בחיים שלי".**

5. **דיון**

על חומרתה של העבירה של החזקת נשק שלא כדין ועל הפוטנציאל המסוכן שלה דומה שאין צורך להכביר מילים ויפים לעניין זה הדברים שנאמרו ע"י ביהמ"ש העליון ב- [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) אגא אדהאם נ. מדינת ישראל, ניתן 5/12/06 (לא פורסם):

"בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה. כך, למשל, קבעתי בהחלטתי ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם):

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.....".

בדומה לכך קבע חברי השופט א' א' לוי ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) ראיד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)

"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים."

נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה".

לצד חומרת העבירה, על פי מצוות הפסיקה, יש לשקול גם נסיבות המקרה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם. אין מחלוקת שהנאשם תיפקד באורח נורמטיבי וללא רבב, עד לאירוע הנוכחי. הוא עשה כן על אף הרקע המשפחתי הקשה ולמרות מגבלות בריאותיות משמעותיות. הודייתו בהזדמנות הראשונה, הבעת החרטה והשלמתו עם ישיבתו במעצר מצביעים על הפנמת החומרה שבמעשיו ואלה נותנים פתח לתקווה כי יחזור לתפקוד נורמטיבי, כבעבר. משכך איני רואה למצות עימו את הדין.

6. אשר על כן, בהתחשב בכל האמור לעיל ולאחר ששקלתי את כל השיקולים, לחומרא ולקולא, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר, מתוכם 9 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מאסרו ימנה מיום מעצרו 5/3/09.

ב. קנס בסך 3000 ₪, או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים שהראשון בהם ב-15/8/09.

5129371

54678313

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

54678313

**ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשס"ט, 20/07/2009.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן